



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-5244/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvijestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MONOLIT d.o.o. za izvođenje radova u građevinarstvu, projektiranje, trgovinu i usluge, Kloštar Vojakovački, Rajići 14, OIB 66285478165, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka MARIJANE TRUŠČEK BENKOVIĆ, OIB 80644063684, Križevci, Ulica Franje Markovića 11, koju zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić i Vedran Barišić iz Koprivnice, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-286/2021-8 od 7. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. studenoga 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Marijane Trušček Benković, Križevci, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-286/2021-8 od 7. listopada 2021.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Bjelovaru je rješenjem poslovni broj St-286/2021-8 od 7. listopada 2021. otvorio stečajni postupak nad dužnikom 7. listopada 2021. u 13:00 sati kada je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točke I. i III. izreke), za stečajnog imenovao Branka Valentića iz Virovitice, Ferde Rusana 100, OIB 85378232573. (točka II. izreke), pozvao vjerovnike viših isplatnih redova u određenom roku prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka IV. izreke), pozvao razlučne vjerovnike u određenom roku obavijestiti stečajnog upravitelja u pisanom obliku o postojanju svojih razlučnih prava, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo (točke V. izreke), pozvao izlučne vjerovnike u određenom roku obavijestiti stečajnog upravitelja u pisanom obliku o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava te označiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi (točka VI. izreke), pozvao dužnike stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispunjavati upravitelju stečajne mase za stečajnog dužnika (točka VII.

izreke), odredio da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar Trgovačkog suda u Bjelovaru te u zemljišne knjige kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima Zemljišnoknjižnom odjelu i to na nekretninama upisanim u zk. ul. br. 7548, k.o. Križevci, zk. ul. br. 7733 k.o. Križevci, zk. ul. br. 1473 k.o. Raven, te u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli Zemljišnoknjižni odjel Pula u zk. ul. br. 4725 k.o. Ližnjan, na kojima je upisano dužnikovo vlasništvo nekretnina (točka VIII. izreke), odredio ispitno ročište (točka IX. izreke) i izvještajno ročište (točka X. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Marijane Trušček Benković, Križevci, je izjavila žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ono preinači i obustavi stečajni postupak, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. U odgovoru na žalbu stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Koprivnica, OIB 8683136487 (dalje: RH), je u cijelosti osporio žalbene navode. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da je, 7. prosinca 2020., Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 429. stavka 1. SZ-a. Na temelju oglasa prvostupanjskog suda poslovni broj St-7/2021-3 od 19. veljače 2021. osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu podnijela je sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu s ispravama (list 20.-124. spisa), dok je, 19. ožujka 2021., RH, kao vjerovnik, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u kojemu se u bitnome navodi kako vjerovnik ima novčanu tražbinu prema dužniku u iznosu od 3.990.444,88 kn, te da dužnik ima imovine (nekretnine) iz koje se mogu namiriti stečajni vjerovnici. Osim toga se navodi da na dužnikovim nekretninama vjerovnik ima upisano i založno pravo u puno većem iznosu nego što bi bila vrijednost nekretnina, te da nije niti upisan kao prvi razlučni vjerovnik na svim nekretninama, u prilog kojih tvrdnji je dostavio isprave (list 127.-156. spisa). Osim toga, 6. travnja 2021., prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela je i Nada Landeka, kao vjerovnik, u bitnome navodeći kako prema dužniku ima tražbinu u iznosu od

2.223.422,65 kn s pripadajućim kamatama u prilog kojih tvrdnji je također dostavio isprave (list 157.-184. spisa). Nadalje proizlazi kako je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-7/2021-7 od 10. svibnja 2021. obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom na temelju odredbe članka 433. SZ-a jer nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. SZ-a. Tom je odredbom propisano da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. toga Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka toga Zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka.

7. Dakle, u konkretnom slučaju već iz javnobilježnički ovjerovljenog popisa imovine i obveza dužnika, koji je dostavljen još u tijeku skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, proizlazi kako dužnik ima imovinu (nekretnine, pokretnine,...) koja je dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka, što je, u tijeku prethodnoga postupka nad dužnikom potvrdio i privremeni stečajni upravitelj u pisanom izvješću (list 198.-231. spisa) i usmeno na ročištu. Osim toga, iz isprava u spisu proizlazi kako kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba članka 6. stavci 1. i 2. SZ-a u vezi s odredbom članka 5. stavka 2. SZ-a, što žalitelj niti ne dovodi u pitanje. S druge strane, dužnik nije javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom FINA-e dokazao da je tijekom prethodnoga postupka podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti sa svih njegovih računa ili da je došlo da pristupanja dugu u skladu s odredbama članka 50. SZ-a (članak 6. stavak 3. SZ-a.). S obzirom na to da u konkretnom slučaju nesporno postoji stečajni razlog, a samim time što već iz javnobilježnički ovjerovljenog popisa imovine i obveza dužnika, koji je dostavljen još u tijeku skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom proizlazi kako dužnik ima imovinu koja je dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka (iz kojeg razloga nisu niti bile ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. SZ-a), to je, neovisno od postojanja prijedloga vjerovnika za otvaranje stečajnoga postupka, prvostupanjski sud pravilno utvrdio kako su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

8. Osim toga, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je RH, kao vjerovnik, aktivno legitimirana za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom u skladu s odredbama članka 109. SZ-a. Prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno (članak 109. stavak 1. SZ-a). Vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga (članak 109. stavak 2. SZ-a). Razlučni vjerovnik kojemu je dužnik osobno odgovoran ovlašten je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo (članak 109. stavak 3. SZ-a).

9. Iz isprava u spisu proizlazi kako je RH kao vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku u smislu odredbe članka 109. stavka 2. SZ-a. Osim što iz dostavljenih isprava proizlazi kako je dužnik osobno odgovoran navedenom vjerovniku, iz isprava u spisu proizlazi kako je navedeni vjerovnik razlučni vjerovnik koji ima upisano založno pravo na dijelu dužnikovih nekretnina. S obzirom na iznos (visinu) osigurane tražbine u odnosu na vrijednost dužnikovih nekretnina, a uzevši u obzir činjenicu da navedeni vjerovnik nije upisan kao prvi razlučni vjerovnik na svim nekretninama, već su prije njega upisana založna prava u korist drugih razlučnih vjerovnika kao i vrijednost (iznos) tih prava, prvostupanjski sud je, suprotno žalbenim navodima, pravilno utvrdio kako je navedeni vjerovnik učinio vjerojatnim da svoju tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo u smislu odredbe članka 109. stavka 3. SZ-a. Žalbeni navodi kako se u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom navedeni vjerovnik nije odrekao svog razlučnog prava zbog čega je imao isključivu mogućnost namiriti se iz vrijednosti dužnikovih nekretnina ne utječu niti dovode u pitanje aktivnu legitimaciju navedenog vjerovnika.

10. Uzevši u obzir navedeno žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Osim toga, suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje nije zahvaćeno niti bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitivati budući da su u obrazloženju navedeni jasni razlozi zbog kojih je prvostupanjski sud utvrdio osnovanim upravo prijedlog vjerovnika RH za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

11. Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 10. studenoga 2021.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb301-d2b8d**

Kontrolni broj: **0a099-6a584-4f14f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.